

Управление интеллектуальным капиталом компаний для целей трансформации национальной экономики РФ

А Хижняк¹, И Светлов²

¹ISMA, Латвия, arnold.khizhnyak@gmail.com

²Московский государственный областной социально-гуманитарный институт, Россия

Аннотация

Современный этап модернизации российской экономики будет связан не только с изменением приоритетов отраслевого развития, но и с сопутствующей этому трансформацией систем управления. Возможным вариантом решения данной задачи может быть применение концепции интеллектуального капитала, с целью комплексной диагностики имеющихся потенциалов субъектов и эффективного управления ими необходим акцент на интеллектуальный капитал. Данный подход позволит отслеживать и управлять взаимодействием между основными компонентами интеллектуального капитала, не допуская разрушения системы, вследствие нарушения ее целостности или диспропорции отдельных составляющих. Управление интеллектуальным капиталом может применяться как в рамках отдельного предприятия, так и крупными сетевыми образованиями, оценивая совокупный потенциал.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, система управления, инновационное развитие

1 Введение

Современный этап развития мировой экономической системы характеризуется интеллектуализацией производства, переходом к непрерывному инновационному процессу в большинстве отраслей и непрерывному образованию в большинстве профессий. Данные обстоятельства оказывают серьезное влияние на разработку и реализацию инновационных стратегий компаний, заставляя менеджеров искать новые источники и ресурсы развития.

2 Новые организационные формы

На долю технологий, изделий и оборудования, полученных с использованием новейших знаний и технологических решений, в развитых странах приходится от 75 до 85% прироста ВВП" [2, с.234]. Поэтому использование существующих потенциалов в рамках модернизации российской экономики будет связано не только с изменением приоритетов отраслевого развития, но и с сопутствующей этому трансформацией систем управления.

Для эффективной реализации существующих потенциалов необходимо учитывать и тот факт, что на современном этапе наиболее передовые фирмы осуществляют свои стратегические планы, основываясь на так называемой "ресурсной концепции фирмы", следствием чего являются стратегические инновации и сетевые формы организаций. При таком подходе основной целью становится "не подавление любой ценой соперника в рыночной конкуренции, а создание собственных трудно копируемых другими фирмами организационных компетенций как залога лидерства в бизнесе" [7, с.11]. Следовательно, управленческий

акцент все больше смещается в сторону эффективного использования внутренних ресурсов, формирующих потенциал самой фирмы и опосредовано соответствующей отрасли. Причем, опыт ряда передовых компаний и корпораций указывает не перемещение фокуса управленческого внимания с традиционных материальных ресурсов в сторону нематериальных. В частности, достижению организационных целей через наиболее эффективное использование корпоративных знаний. Основной задачей в таком случае является определение какие знания необходимы конкретной организации, где и как их можно приобрести и как применить эти знания для реализации стратегии компании.

Эти изменения отчасти могут быть объяснены тем, что знания стали ресурсом в экономическом понимании совсем недавно. По мнению П.Дракера, такое изменение значимости знаний связано с произошедшим в XX веке кардинальным сдвигом в сфере их применения. Следовательно, создание эффективной российской инновационной системы, позволяющей реализовать научно-технический потенциал, должно быть ориентировано, прежде всего, на формирование технологических сетей, которые представляют собой совокупность экономических субъектов, взаимодействующих друг с другом на всех этапах инновационного процесса. Особая роль в эффективном функционировании таких сетей отводится малым инновационным предприятиям, соединяющих сеть в единую структуру. Стоит учитывать многообразие форм организации инновационной деятельности малыми предприятиями, которые могут как самостоятельно создавать небольшие технологические цепочки, так и являться составным элементом, обслуживающим отдельный участок, крупной национальной или транснациональной технологической цепи.

Объединение разрозненных потенциалов отраслей и фирм в подобные сетевые структуры позволит получить синергетический эффект на приоритетных и прорывных направлениях развития экономики России. Но создание таких сетей определенно потребует трансформации систем управления различных уровней и систем их информационного обеспечения, поскольку существующая отчетность не всегда позволяет идентифицировать скрытые резервы роста. Возможным вариантом решения данной задачи можно рассматривать анализ интеллектуального капитала (ИК), с целью комплексной диагностики имеющихся потенциалов субъектов и эффективного управления ими. Такой подход позволит отслеживать и управлять взаимодействием между основными компонентами интеллектуального капитала, не допуская разрушения системы, вследствие нарушения ее целостности или диспропорции отдельных составляющих. Причем оценка и управление интеллектуальным капиталом может применяться как в рамках отдельного предприятия, так и более крупными сетевыми образованиями, оценивая совокупный потенциал.

3 Структура интеллектуального капитала

В современной экономической литературе отсутствует единая позиция в отношении трактовки понятия интеллектуальный капитал, многие научные формулировки отражают результаты исследований различных его аспектов. В практической деятельности руководители компаний могут использовать несколько упрощенное определение интеллектуального капитала как совокупности нематериальных активов, которые не находят отражения в финансовой отчетности, но могут быть кодифицированы, оценены и управляться компанией [1, с.92]. Ряд компаний даже публикуют некоторые отчетные документы по данному виду активов.

Отсутствие единства мнений в отношении трактовки понятия интеллектуальный капитал, подразумевает различные интерпретации его составляющих.

На наш взгляд, наиболее подходящей для практики отечественных компаний может быть классификация составляющих ИК, применяемая компаниями Skandia и использованная в труде Т.Стюарта. Интеллектуальный капитал компании составляют человеческий, организационный и потребительский капиталы. Две последние части могут объединяться и формировать структурный капитал.

Главное назначение человеческого капитала — создание и распространение инноваций (продукта, технологии, системы или структуры управления), тогда человеческий капитал проявляет себя в ситуациях, когда большая часть времени и способностей работников уходит на достижение новизны.

Клиентский капитал - это система деловых взаимосвязей компании с клиентами и поставщиками. Характеризуется такими качествами, как степень проникновения, распространение, постоянство, уверенность в том, что потребители и впредь будут отдавать предпочтение данной компании

Организационный капитал - это та часть ИК, которая включает порядок организации производственного процесса, организационные возможности компании по производству пользующихся спросом продуктов. На основе наработок, составляющих эту часть ИК, вырабатываются организационные методики по развитию и поддержанию всех составляющих ИК.

Однако необходимо учитывать, что структурный капитал, подобно человеческому капиталу, эффективен только в контексте стратегических целей компании. Ценность структурного капитала, как и капитала вообще, определяется не его наличием, а эффективностью использования. Таким образом, структурный капитал является проявлением организационных способностей компании отвечать требованиям рынка, возможности их использования для создания новых ценностей.

При этом Т.Стюарт подчеркивает одно обстоятельство, существенное при управлении интеллектуальным капиталом: "Компании не имеют прав собственности на человеческий и потребительский капитал, а являются их совладельцами наравне с работниками компаний или заказчиками и поставщиками. Только признав факт равноправного владения, компания может получать выгоду от управления этими нематериальными фондами" [3, с.236].

В рамках интеллектуального капитала именно человеческую составляющую можно считать ключевой, поскольку она является базисом для развития остальных его компонентов. "Модернизация экономики - это не только суперсовременное производство, но и кадры для него [6, с.11].

Инновации относятся к организационному капиталу предприятия, но источником их являются люди, т.е. человеческий капитал. Качественный уровень последнего в целом зависит от того, каких специалистов выпускают организации учебных заведений страны. Востребованность выпускников определяется количеством взаимосвязей и интенсивностью взаимодействия вузов, ссузов и предприятий, что отражается в клиентском капитале организации учебных заведений. Таким образом, клиентский капитал учебных заведений определяется с одной стороны организационным капиталом предприятия (внешний фактор), а с другой – человеческим и организационным капиталами самих учебных заведений (внутренний фактор).

Эффективность организационного капитала предприятия определяется человеческим капиталом, совершенствование которого может происходить через формирование заказов учебным заведениям, что приводит к увеличению клиентского капитала

учебных заведений. Определив стратегию развития предприятия, необходимо сформулировать требования к клиентскому капиталу организаций учебных заведений, на основе прогнозируемой характеристики организационного капитала предприятия.

В результате изучения данной модели представления интеллектуального капитала, Й.Руус с коллегами пришли к выводу, что каждая компания должна обладать уникальным пониманием того, какой из нематериальных активов действительно имеет ценность для организации при выборе наиболее обоснованного предположения и определении наиболее подходящих показателей. Кроме того, учитывая необходимость разработки каждой компанией уникальных норм значений для своих показателей, Руус со своими коллегами признал, что универсальные стандарты измерения ИК среди компаний или по отраслям появятся еще весьма нескоро [4, с.322].

4 Новый технологический уклад

Управление интеллектуальным капиталом требует особого внимания еще и потому, что в процессе преодоления экономикой РФ наиболее острой фазы мирового кризиса были выявлены следующие наиболее проблемные места, препятствующие ее эффективному развитию. В целом в промышленности более 50% технологий относятся к четвертому технологическому укладу, около 40% - к третьему, что определяет сложность задачи "догоняющей" модернизации; доля производительных сил, использующих пятый технологический уклад, в России в 2010г. составляет около 10% (в ВПК, авиакосмической промышленности) [5, с.380]; доля расходов на НИОКР со стороны компаний остается крайне низкой в сравнении с бюджетными расходами, в результате "общие расходы на НИОКР в России составляют около 1% ВВП, а в США - 2,7%, в Японии, Швеции, Израиле - от 3,5 до 4,5% ВВП"; недостаток инвестиций способствовал значительному сокращению производства нового машинного оборудования (в 30 раз меньше, чем в Китае и в 80 раз - чем в Японии); на 40% сократилось число научно-исследовательских организаций, а число их сотрудников уменьшилось в половину [8, с. 6].

Все эти факты указывают на необходимость серьезной трансформации и модернизации докризисной модели российской экономики. В противном случае, даже существующий на текущий момент потенциал не только не будет увеличиваться, а довольно быстро нивелируется на фоне общемировых тенденций.

Необходимо также создавать приоритеты для развития шестого технологического уклада, который будет формироваться до 2020г. (в Японии, США, КНР его формирование началось с 2009г.), в фазу

зрелости вступит через 30 лет (к 2040г.) Нам необходимо интенсифицировать научный и инновационный процесс для преодоления этого разрыва. В связи с этим объяснима необходимость приоритетов, которые следует отдавать высшему образованию и науке, и изменениям, которые позволят интегрировать вузы, науку и производство [5, с. 381].

Помимо этого, для осуществления стратегии национальной конкурентоспособности стране необходима "современная система техрегулирования, ... национальные реестры интеллектуальных объектов и инновационных кадров, а также эффективные институты управления занятостью". Пока же "машиностроение, приборостроение, электроника, IT и другие высокотехнологичные секторы формируют не более 6-7% российского ВВП" [9, с.4], при том, что в ряде стран G20 бизнес активно привлекается и "принуждается" к технологическому переустройству предприятий.

5 Выводы

Таким образом современная стадия развития экономики выдвигает необходимость формирования корпоративных систем управления существующими знаниями и потенциалами в различных отраслях, наиболее полно соответствующих отечественной специфике.

Достаточно большое количество экспертов отмечают, что именно интеллектуальный капитал становится ключевым ресурсом создания и поддержания конкурентного преимущества в условиях глобализации, развития новых технологий, снижающих роль традиционных, материальных ресурсов в обеспечении конкурентоспособности компании. Даже обладание информацией, как эффективнее использовать традиционные ресурсы может обеспечить лидерство в соответствующей отрасли.

Процесс модернизации экономической системы России должен осуществляться комплексно, по всем ключевым компонентам: институциональной, социальной, кадровой и образовательной, что подтверждается практикой многих стран. Отдельные единичные научно-технические прорывы в отсутствие конкурентоспособной промышленности не дадут возможности провести полноценную модернизацию, основанную на инновациях.

Совершенствование вышеозначенных форм управления экономических субъектов позволит на приоритетных направлениях развития национальной экономики «нарастить» необходимый объем инновационной инфраструктуры, ускоряющей процессы вывода на рынок инновационной продукции и способствующей увеличению потенциальных возможностей экономики РФ.

Использованная литература

- [1] Гапоненко А Л, Орлова Т М 2008 *Управление знаниями. Как превратить знания в капитал* Москва Эксмо
- [2] Гранберг Г 2006 *Движение регионов России к инновационной экономике* Москва Наука
- [3] Стюарт Т А 2007 *Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций* Москва Поколение
- [4] 2010 *Управление знаниями: Хрестоматия* Санкт-Петербург Высшая школа менеджмента
- [5] Кравцова В И 2010 *Формирование научного и кадрового потенциала для инновационной модели развития России (практика университета)* Москва НИИ ПМТ
- [6] Александров А 2010 Инженер до востребования // *Российская газета* № 276 (5355) 11
- [7] Катъкало В С 2003 Место и роль ресурсной концепции в развитии теории стратегического управления // *Вестник Санкт-Петербургского Университета Сер8Вып.3 (24)* 3-17
- [8] Примаков Е М 2011 Достижения не должны заслонять проблемы. // *Российская газета* № 5 (5381) 6
- [9] Степашин С В 2011 *Российская газета* №3 (5379) 4