

Исследование принципа дополнительности при объединении альтернативных теорий оценки финансового потенциала предприятия

Константин Чернявский¹, Ростислав Копытов²

¹LU, Латвия, kons.cern@gmail.com

²ISMA, Латвия, rostislavs.kopitovs@isma.lv

Аннотация

Осмысленное, точное и структурно представленное конструирование проблемы является основополагающей планово-методологической процедурой в процессе разработки докторской диссертации в сфере финансов. Любая попытка применения альтернативных теорий оценки финансового потенциала предприятия, несет автору некоторую неопределенность, связанную с оценкой и выбором тех или иных инструментов диагностики. Одним из возможных решений данной проблемы, является применение принципа дополнительности теорий с последующим получением нового знания. В данной статье представлены принципы объединения теории коэффициентного анализа и теории стоимости, с целью получения нового знания о финансовом потенциале предприятия.

Ключевые слова: деятельность, новое знание, противоречия, процесс, целостность

Введение

Докторская диссертация отличается от других видов исследования глубиной и уровнем конструирования проблемы, руководствуясь альтернативными и противоречивыми существующими теориями, непрерывно пополняющими друг друга. Чтобы автору не «потеряться» в огромных массивах информации, необходимо правильно определять целостность, единство, противоречия и формулировать принципы теорий с последующим получением «нового знания», необходимого для подтверждения или опровержения основной гипотезы исследования. В настоящем исследовании методологической направленности рассматривается принцип дополнительности при диагностике деятельности транспортного предприятия. В основе такого принципа заложено свойство воспроизведения целостности финансового состояния предприятия за определенный период его деятельности. Применение принципа дополнительности [10] требует при расшифровке сложной ситуации использования взаимоисключающих «дополнительных» классов понятий. В частности, мы имеем дело с получением новых экспериментальных данных о стоимости предприятия в долгосрочной перспективе. Такие данные накапливаются в ходе предоставления набора данных о комплексе коэффициентов, характеризующих устойчивость функционирования предприятия в краткосрочном периоде. Использование принципа дополнительности позволяет установить эквивалентность, существующую между двумя классами понятий. С одной стороны, речь идет о стоимости предприятия [5, 6], интегрирующей его деятельность за десятилетний период, с другой стороны исследуются

значения более двадцати коэффициентов [1, 2, 9], вычисляемых ежегодно. Оба класса понятий позволяют комплексно описать противоречивые ситуации в двух различных сферах познания: общей деятельности за достаточно большой период времени и разрозненных действий за годичный интервал. В первом случае принятие решения осуществляется на основе дедуктивного анализа, во втором случае мы имеем дело противоположным подходом - индуктивным анализом, проводимом на краткосрочной основе.

В нашей интерпретации принцип дополнительности выражает изменение понимания предмета знания, которое необходимо при диагностике деятельности предприятия. При такой интерпретации мы имеем дело с двумя разными срезами, каждый из которых задается через различные призмы принятых теоретических и эмпирических средств. При этом мы уходим от осознания реальности в «точном виде», и останавливаемся на приближенных представлениях экспертов. Такие представления позволяют на базе различных объективных средств осознать один и тот же процесс, который изучается во взаимоисключающих условиях. Мы имеем дело взаимодействия с одним и тем же конкретным объектом, но, в отношении которого по известной форме формируются два различных содержания. Причем эти содержания воспроизводятся в различных свойствах. Наличие различной проявляемости свойств объекта основывается на правомерности и равноправии двух научных описаний объекта. Такие описания выполняются на основе двух различных теорий, представляющих один и тот же объект, одну и ту же предметную область.

Важно подчеркнуть, что одна и та же предметная область в соответствии с принципом дополненности описывается двумя разными теориями [3, 4].

Обе теории различаются исходными позициями. В качестве таковых выступают переменные, которые характеризуют то, что берется за основные неопределяемые величины – стоимость, [8] состояние стабильности [7]. Обе теории исследуются посредством построения математических моделей с использованием различных разделов математики - дифференциальных уравнений, теории вероятностей, теории игр и др. При этом интерпретация результатов моделирования одних и тех же явлений, описываемых одним процессом с использованием разных математических средств, дает хотя и близкие заключения, но все же разные выводы. В настоящем исследовании выявленное противоречие используется как приложение принципа дополненности.

1 Природа взаимного дополнения альтернативных теорий

Любая деятельность, представляющая совокупность последовательных операций, образующих собой отдельные действия. Объектами деятельности являются реальные действия, состоящие из операций. Исследуемые в работе понятия деятельности [Щедровицкий, Пригожин, Нив, Новиков, Каммингс, Литвак] привели к тому, что в ходе диагностирования некой деятельности необходимо не только точно представлять целостную деятельность как систему создающих ее цепочек, но и определить точное название деятельности. В ходе исследования, проведенного в контексте обозначенных аспектов, было установлено, что такая всякая деятельность должна носить интегрированный характер, и должна простирается от момента возникновения готовой продукции. Что касается названия, то лучше всего под определение целостной деятельности подходит категория «логистическая деятельность», предложенная Игорем Ансоффом [Бизнес-стратегия]. Данный автор, считающий по праву отцом-основателем понятия стратегии [Каммингс], определил логистическую деятельность, как детализированное поэтапное преобразование ресурсов в продукцию. При такой постановке речь идет об интегрированном инструменте управления, способствующем достижению стратегических целей организации бизнеса за счет эффективного руководства действиями, позволяющими обеспечивать оптимальные операции по продвижению материальных потоков [12]. С позиции науки управления такая деятельность не является целостной, т.к. в ней не учитываются действия, выполняющиеся от момента формирования идеи до выработки стратегической цели, а также упускаются действия, которые происходят после выпуска конечной продукции. В данной работе предлагается расширить взгляд на логистическую деятельность и

заложить в ней эффект преобразования некой идеи в конечный продукт, характеризующий собой некое изменение, проводимое в системе управления.

Обозначенное соответствие сводится не только к дополнению комплексной логистической деятельности комплексным логистическим процессом, но и связано с обладанием информацией о целостной деятельности. Такой информации должно быть достаточно для построения единого процесса. Наличие достоверной информации на уровне требований позволяет не допускать ошибок в процессе, которые существенным образом сказываются на эффективности деятельности. Именно поэтому первоочередная задача создания результативной системы управления состоит в выработке готовности к своевременным опровержениям несоответствий, обнаруженных между описанием и требованиями. Такая готовность обеспечивает гармонию целостности и единства системы управления. Управляемость системы проявляется по мере снятия неопределенности, устраняемой в ходе дополнительного усложнения многомерной структуры связи и отношений. Многомерность структуры требует понимания места принципа дополненности в общей системе принципов управления. [10, 12]. Многомерность понятий должна быть обоснована, почему в конкретной ситуации используются именно предлагаемые автором показатели и методологии. Для автора, самостоятельно, проводящего исследование это является достаточно тяжелой задачей, так как он, двигаясь вперед, инстинктивно получает результат, но, заранее не осознавая, какие закономерности единства теорий задействованы на данный момент. К примеру, при оценке финансового потенциала предприятия, одним из авторов была предложена формула финансовой нестабильности, состоящая из четырех параметров. Количество параметров обосновывается наличием четырех степеней свободы между пятью группами исследуемых коэффициентов – ликвидность, платежеспособность, долгосрочные показатели, темповые изменения и стоимость [3, с.117-119].

Рассмотренные пять групп показателей, сведенные из сотен и тысяч показателей, предложенных до настоящего момента мировой наукой, являются только некой частью общего (и то не всего доступного), а соответственно не могут не иметь противоречий.

2 Противоречия теорий как путь к новому знанию

Методология настоящего исследования строится на поиске нового знания, позволяющего организовать диагностику комплексной логистической деятельности с использованием принципа дополненности. А новое знание, в свою очередь, строится на поиске не столько общего, но различного и противоречивого содержания.

Настоящая схема, в которой принцип дополненности является ядром схемы, имеет целостное основание, у которого четыре грани.

Рассматривая первую грань целостности, необходимо учитывать принцип детерминизма. Данный принцип гласит, что все формы реальных взаимосвязей явлений, в конечном счете, складываются на основе всеобщей действующей причинности, вне которой не существует ни одно явление действительности. В том числе, и такие события, называемые случайными, в совокупности которых выявляются статистические законы. По мнению А.Теслинова [11], случайность – есть совпадение закономерностей, которых множество, с множественными колебаниями и частотами. Комплексная логистическая деятельность и комплексный логистический процесс изучаются в условиях снятия неопределенности.

Вторая грань целостности требует учета принципа соответствия, в частности, преемственность научных теорий. Новые теоретические построения полезны для развития системы диагностики, но если они не будут соотноситься с прежними, то система перестанет быть цельной, а эксперты и сотрудники в скором времени вообще перестанут понимать друг друга. В нашем случае теория, применяемая для предъявления требований к комплексной логистической деятельности не должна противоречить теории ее описания, которая применяется при изучении комплексного логистического процесса.

Третья грань целостности характеризуется принципом полярности, при котором каждая из полярностей дополняют друг друга. Комплексная логистическая деятельность и комплексный логистический процесс нужны для стабильной жизни предприятия. Каждое из теоретических образований, входящих в систему диагностики, строится с учетом определенных правил, и каждое из них обязано полезностью недостаткам другого. Положения каждого образования должны быть выражены с одинаковой свободой, обоснованы с одинаковой убедительностью. Иначе обоим не будет отдано предпочтение.

Четвертая грань целостности основывается на принципе уместности, который зависит от условий существования и окружения. Комплексная логистическая деятельность и комплексный логистический процесс должны быть соотнесены с контекстом, который определяется обстоятельствами наблюдения.

Четыре грани целостного отражаются в обычной трактовке дополненности, при которой определены граничные условия существования предприятия. Такие условия, обладающие полярными признаками (энергетически-импульсная картина комплексной логистической деятельности и пространственно-временная картина комплексного логистического процесса), дают в интервале между ними третье состояние как синтез с новым признаком (новое знание

в условиях проектно-технологической культуры в виде графа и алгоритма) [10, с.311-314].

Нахождение данного «третьего состояния» уже свидетельствует автору о том, что он успешно начал конструирование противоречий и находится на пути к формулировке принципов. Ведь, до тех пор, пока автор попросту компилирует уже существующие теории, ему не видно граней целостности.

Затем, начинается самое сложное – определение ограничений. Зачастую автору на мгновение кажется, что его новое знание универсально, однако, необходимо помнить, что это возможно только в рамках отдельной модельной системы. Поэтому, соблюдая принцип предельности, автору необходимо рассчитать пограничные значения для своей модели, или «задать коридор».

3 Новое знание как обоснованное доказательство целостности

В данном исследовании комплексная логистическая деятельность дополняет до целого полярный по отношению к ней комплексный логистический процесс и наоборот. Так проводимые на практике компенсаторные меры одной из теорий должны быть дополнены другой. Допустим, теория коэффициентного анализа на уровне комплексной логистической деятельности предполагает провести экономические реформы. В этом случае в рамках теории стоимостного управления на уровне комплексного логистического процесса следует изучить этические нормы. Таким образом, классические схемы известных теорий дополняются спонтанностью масштабных обстоятельств, вызванных нетрадиционными мерами из других теорий.

Выделенные пары целого рассматриваются как дополнения, но никак как «нехорошие» или «плохие». В ходе дополнения одному из элементов отдается негласное предпочтение. Это связано с тем, что каждое явление не воспринимается нами «в чистом виде», а только через определенное намерение. Именно в таком намерении происходит отражение действительности как некое условие, которое представлено в виде заданного графа. Такой граф представляет целостные блоки проблемно-эвристической направленности. Для такого уровня характерны: неполнота, незавершенность и неопределенность, снятие которых происходит на нижнем уровне. Это происходит в ходе окончательной отладки алгоритма, проводимой в условиях детализации с использованием элементарных блоков научного знания классической теории.

Например, новое знание, раскрытое с позиции теорий финансового анализа и стоимости, выражается в прямом отказе от экстраполярного прогнозирования. Вместо этого, более высокие объективные результаты автором получены при «раскрытии потенциала», не в общем, а через определенные намерения руководителей,

выраженные в различных сценариях создания стоимости. Другими словами, мы не можем утверждать, что при трехлетней статистике 10%, 15%, 20%, в следующем году ожидается 25%. Вместо этого, мы анализируем, какой сценарий имеет место на данный момент, и какой является приоритетным на будущее. Таким образом, через новое знание произошло повышение объективности результатов, а также согласование бухгалтерских данных и управленческих решений данного предприятия [3].

Рассмотренная методология применена при исследовании деятельности европейского транспортного предприятия. Период исследования фактического материала составляет 10 лет: с 2001 по 2010 гг. В исследовании используются официальные данные регистра предприятия, конкретно опубликованные данные финансовой отчетности известного транспортного предприятия.

4 Выводы

В работе показано, что использование принципа дополнительности обогащает объективные средства диагностирования финансового потенциала предприятия за счет использования альтернативных теорий. Настоящее заключение получено при исследовании места принципа дополнительности в составе системы диагностирования. Принцип дополнительности, который был определен как основной принцип, действует в составе четырех принципов: детерминизма, полярности, соответствия и уместности. В итоге с учетом единства и целостности таких принципов разработана схема синхронизации комплексной логистической

деятельности и комплексного логистического процесса. Такая синхронизация потребовала не только обоснованного введения новых понятий, но и вызвало провести согласование между собой двух теорий. В ходе согласования осуществлялся переход от формальной теории к содержательной теории. Найдено представление формальной теории, выдвигающей требования для комплексной логистической деятельности в виде ориентированного графа. В рамках содержательной теории происходит отладка заданного алгоритма. Использование графо-алгоритмической концепции на примере действующего предприятия показало эффективность проведения принципиально новые обобщения. Такие обобщения строились для полярных, но уместных теорий, что позволило получить уточнения, пригодные для связывания теории стоимостного управления и теории коэффициентного анализа. Тем самым удалось не только точно описать одну предметную область исследуемого предприятия дополнительности двумя разными теориями, но и разработать компенсаторные механизмы по стабилизации деятельности. Результаты применения компенсаторных механизмов позволили выбрать наилучший вариант с точки зрения повышения качества диагностирования.

Настоящее исследование, носящее методологический характер, может быть ориентировано как прикладное в процессе разработки докторской диссертации в области экономики и управления, в рамках которого можно разрабатывать новые объективные средства диагностики деятельности предприятия на различных этапах его жизненного цикла и условиях функционирования.

Использованная литература

- [1] Altman E 1999. *Corporate Financial Distress and Bankruptcy* New York: Wiley & Sons
- [2] Blank I A 2011. *Financial Resource Management* Moscow Omega-L 234-251
- [3] Chernavsky K 2013 Events and Trends Control in Diagnostics of Financial Capacity of Transportation Companies *Transport and Telecommunication* 14(2) 116–129
- [4] Chernavsky K 2012 Financial Stability of Enterprise as the Main Precondition for Sustainable Development of Economy *Regional Formation and Development Studies: Journal of Social Sciences* 3(8) 36-46
- [5] Copeland T, Dolgoff A 2006 Expectations-Based Management *Journal of Applied Corporate Finance* 18(2) 105-108
- [6] Copeland T, Koller T, Murrin J 2008 *Valuation. Measuring and Managing the Value of Companies* New York: John Wiley & Sons 155
- [7] Gilyarovskaya L 2006 *Commercial organizations financial sustainability, it's analysis and diagnostics* Moscow Unity 14-37
- [8] Ivashkovskaya I 2012 *Company's value modelling. Strategical responsibility of board of directors* Moscow Infra-M 112
- [9] Kaplan R, Norton D 2007 *Using the Balanced Scorecard as a Strategic Management System* Harvard Business Review: Managing for the Long-Term 2-14
- [10] Kopitov R, Faingloz L, Chernavsky K 2012 Using Principle of Complementarity when Diagnosing Complex Logistic Activities by Applying Alternative Approach *Transport and Telecommunication* 13(4) 310-321
- [11] Teslinov A 2011 *Business Changes: 9 Rules and 70 Lessons of the Your Business Assigns* Moscow Eksmo 272
- [12] Van Horne J, Vachowicz J Jr 2001 *Fundamentals of Financial Management* New Jersey Prentice Hall 77-84