

Социальное конструирование и управленческая реальность

Севи́ль Гусейно́ва

ISMA, Латвия, seville78@mail.ru

Аннотация

Данная статья содержит описательное сравнение двух подходов к решению проблем управления – типизация и принятие уникальных решений. Типизация рассматривается на основе социальных технологий. В результате рассмотрения таких подходов, как социальное конструирование и социальная инженерия выявляется основа типизации – социальные институты. Выдвигается проблема несостоятельности социального конструирования и социальной инженерии при решении управленческих задач в экономической среде, так как наличие института не гарантирует снижение или полное отсутствие транзакционных издержек. В качестве эффективного подхода к решению проблем управления предлагается поиск уникальных решений.

Ключевые слова: институты, конструкт, технологии, типизация, уникальность

1 Введение

Науку управления справедливо относят к социальным наукам. Одна из форм управления – социальное проектирование, которое, однако, не является всеобъемлющим явлением в управлении социальной средой [1, с. 19]. Создание определенной социальной среды должно быть научно обоснованным. Социальное конструирование является деятельностью, которая позволяет задать определенные параметры для желаемого социального объекта вне зависимости масштабов влияния.

2 Подход конструирования

Впервые понятие «социальное конструирование» было введено Бергером и Лукманом в труде "Социальное конструирование реальности" (1967) [2]. Авторы предлагают подход конструирования социальной реальности, состоящий из четырех уровней с преобладанием традиции над инновацией, которые в свою очередь могут быть использованы по отдельности [2].

Первый из них - хаби́туализация, опривычивание, рутинизация, превращение в повседневность. Среди множества реальностей существует одна, представляющая собой, по мнению авторов, реальность наиболее существенную, чем иные - реальность повседневной жизни. Повседневность не является проблематичной. Социальное конструирование такой реальности состоит в ее почти автоматическом воспроизводстве через традицию, память, через передаваемые из поколения в поколения знания и представления.

Второй уровень авторы называют типизацией, которая предусматривает классификацию объектов. Повседневность содержит «самовоспроизводимые непроблематизируемые типизации», восприятие, тип и взаимодействие с ним в стандартной ситуации.

Таким образом, социальная реальность представлена совокупностью типизации, которые в своей сумме создают повторяющиеся образцы взаимодействия и составляют социальную структуру [3].

Третий уровень и способ социального конструирования реальности, воплощения идей в соответствующее общество, социально признавшее эти идеи и сделавшие их коллективными представлениями, - это институционализация, которая закрепляет типизацию. Любая типизация уже есть институт. Однако не все институты являются типизациями. Формула «Мы делаем это снова» заменяется формулой «Так это делается». Одним из самых распространенных и эффективных инструментов для реализации этого уровня являются массмедиа [2]. Внедрение необходимой идеологии при помощи телевидения, радиовещания, различных печатных изданий и Интернет позволяет охватывать огромную аудиторию и тем самым превращает третий уровень в глобальное явление. Государственные, национальные границы разрушаются и нужные идеи становятся коллективными представлениями больших социальных групп. Социолог Т. Луман подчеркивает, что «всё, что современных человек знает о мире, он знает из массмедиа» [4, с.37]. Средства массовой информации уже долгое время являются самыми эффективными социальными технологиями, конструирующими личную идентичность [4]. Социальные технологии активно применяют медиа, PR и маркетинговые группы, оказывая влияние на людей и тем самым создавая потребности, которые лягут в основу нового института или послужат подкреплением уже существующему.

Четвертый уровень социального конструирования реальности – легитимация - процесс, служащий передаче только что сложившихся институтов новым поколениям. Легитимация способствует обоснованности в глазах тех, кто не устанавливал эти

институты и, вместо того, чтобы безоговорочно принять старый институт, захочет создать новые варианты переделки общества. Данный процесс является предупреждающим отвержением социальных установлений, как фикций по отношению к «психо-физиологическим потребностям, реальности инстинктов и соблазнам гедонизма» [3]. Легитимация создает новые формы смысловой передачи уже имеющихся значений и интеграции этих значений. Полный цикл социального конструирования реальности включает указанные способы в качестве ступеней [2].

Помимо типизированных коллективных представлений, институты включают в себя роли и статусы, систему санкций и социального контроля для поддержания норм, порядок, общие цели, установки и образцы поведения, учреждения, кодексы, законы, осуществляющие деятельность по удовлетворению различных потребностей [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что главное решение, предлагаемое Бергером и Лукманом типизация и сохранение во времени созданного социального конструкта, как шаблона для избегания проблемных ситуаций с обязательной опорой на институционализацию. В предложенной социальной конструкции не предусматривается места индивидуальности, так как в основу деятельности положены институционализм и объективность.

3 Социальная инженерия

Родственной деятельностью в прикладном ключе является социальная инженерия, призванная решать практические задачи в работе с социумом, посредством совокупности научных и прикладных подходов по изменению поведения и социальных установок индивида [5]. Основополагающая роль отведена психологам, знающим поведенческие и когнитивные особенности человека, что позволяет достичь определенной цели по реализации социальной стратегии и осуществлять масштабный контроль. Путем изменения социальных установок и поведения человека, социальная инженерия создает и изменяет организационные структуры и социальные институты. Во многих источниках термин «социальная инженерия» имеет в разной степени негативную окраску и представляется как деятельность, направленная на создание заведомо оптимальных социальных структур, в которых человек рассматривается как пассивных объект манипуляций [5].

В вышеупомянутых формах управления отчетливо прослеживается основа – социальный институт, как устойчивая форма организации, которая посредством деятельности людей, создает некую социальную реальность. Социальные институты создаются исторически, целенаправленными усилиями для удовлетворения потребностей людей, которые участвуют в деятельности института [6]. Любому институту свойственны идеология, правила и

устойчивая привязка к традициям, что позволяет влиять на поведение людей, создавая тем самым некий социальный конструкт (социальный концепт) – продукт конкретной культуры, общества, института.

4 Проблемы данного исследования

Существование институтов и какой-либо деятельности человека или социальных групп невозможно представить вне экономики.

Научное творчество Рональда Коуза - идеальная экономика, нулевые издержки и сама теорема Коуза, заслуженно подвергается критике. Первое критическое замечание в адрес теоремы Коуза состоит в следующем: в мире нулевых транзакционных издержек нельзя использовать для доказательства каких-либо теоретических положений эти самые издержки [6, с. 37; 7]. Кроме того, «при четкой спецификации прав собственности и отсутствии транзакционных издержек маловероятно, что механизм рынка обеспечит общественно оптимальный выпуск благ, производство которых сопровождается внешними эффектами» [8]. И самое главное – возможны ли в принципе транзакционные издержки, равные нулю? Попытки новой институциональной экономической теории в виде теоремы Коуза конструировать реальность в пользу института не увенчались успехом, что означает, что объединение людей в группы по потребностям (институты) не гарантирует удовлетворения данной потребности.

Да, институционализм помогает разделить людей на группы (институты) по потребностям, что облегчает создание определенной социальной реальности; снижает транзакционные издержки экономических агентов (институтов или их представителей), однако для решения проблем управления в реальной жизни чаще является помехой, нежели эффективным инструментом, так как институты построены на потребностях.

Заведующий кафедрой прикладной институциональной экономики МГУ Александр Аузан в своих статьях доказывает, что в среде «иррациональных оппортунистов» «идеальное устройство мира недостижимо, а «транзакционные издержки – непобедимы». А.Аузан предлагает только одно: «научиться оценивать множество зол и выбирать наименьшее из них» [6], что в свою очередь является процессом принятия уникального решения для каждой конкретной ситуации.

Институты помогают людям с ограниченной рациональностью и оппортунистическим поведением [6]. Именно феноменальная природа человеческого поведения в экономической среде [9] заставляет задуматься о том, что не все проблемы в управлении можно решить при помощи типизации и социальных конструктов. Это мир «иррациональных оппортунистов», где каждый иррационален и оппортунистичен по своему. Из вышесказанного

можно сделать заключение о важности поиска уникальных решений проблем.

Связывание объективных закономерностей с характерными чертами должно проводиться на уровне опережающей управленческой компетенции, присущей для технологически лидирующих предприятий, а это, в свою очередь, требует высокой организованности управленческого аппарата и наличия единых принципов управления.

5 Выводы

Проблемами социального конструирования (инженерии, проектирования, институционализации) в основном занимаются социологи и философы [10], которые не дают решения реальных проблем, возникающих в управлении, и при большом объеме информации, посвященной социальным формам управления, придерживаются размытых формулировок. Социальное конструирование реальности с одной стороны предлагает инструмент управления - некий потребностно-поведенческий

шаблон, с другой стороны остаются не учтенными множество факторов, которые невозможно типизировать. Формула «Так это делается» неприменима в поиске эффективных решений проблем управления.

Институты не оказывают существенного влияния на управление, если управление осуществляется на основе принципов управления в соответствии с определенным стилем. Правила формальных и неформальных институтов вступают в противоречия из-за того, что потребности членов институтов разные, и тем самым усложняют решение проблемы.

Методы массовой типизации не позволяют решить проблемы управления, даже при условии снижения издержек на контракт. Успешное управление в современной реальности возможно при наличии двух основополагающих свойств - адаптируемость и обучаемость. Кроме того, необходимо отметить, что из эффективных управленческих подходов уходит массовость и традиционность, любая ситуация требует индивидуального подхода и уникального решения.

Использованная литература

- [1] Розин В М 2013 *Социальное проектирование (история вопроса и проблемы) Этоды по социальное инженерии: От утопии к организации* Москва Книжный дом «ЛИБРОКОМ» 320
- [2] Бергер П, Лукман Т 1995 *Социальное конструирование реальности* Москва Издательство «Медиум» 323
- [3] Федотова В Г 2009 *Социальное конструирование* Энциклопедия эпистемологии и философии науки Москва «Канон+» РООИ «Реабилитация» 672
- [4] Труфанова Е О 2011 *Социальное конструирование субъекта через призму медийных и сетевых технологий* Наука и социальные технологии Москва ИФ РАН 203
- [5] Пестова Г А 2011 Москва Издательство "Академия Естествознания" <http://www.rae.ru/monographs/100>
- [6] Аузан А А 2014 *Экономика всего* Москва Издательство «Манн, Иванов и Фербер» 160
- [7] Красильников О Ю 2002 *Критические замечания к «теореме Коуза»* Современные проблемы экономической теории и национальной экономики Саратов «Надежда»
- [8] Гребенников П И, Ривера Д К 2007 *Теорема Коуза – реальность или фикция?* Санкт-Петербург *Журнал Финансы и бизнес* 4
- [9] Ариэли Д 2012 *Поведенческая экономика* Москва Издательство «Манн, Иванов и Фербер» 296
- [10] Резник Ю М 1994 *Социальная инженерия: предметная область и границы применения* *Социологические исследования* 2 159